



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

nr. 1752 / 2017
08/11/2017

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, inițiată de domnul deputat PSD Florin Iordache împreună cu un grup de parlamentari PSD, ALDE (**Plx. 418/2017**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea punerii de acord a textelor cu *Deciziile Curții Constituționale nr. 785/2009, nr. 176/2014, nr. 262/2016 și nr. 588/2017*, stabilirea modalităților de numire în funcțiile de conducere a judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorilor de la Parchetul General, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. De asemenea, se propune introducerea unei perioade de stagiu a auditorilor de justiție, pe un interval de 3 ani, în cadrul fiecărei specialități care concură la administrarea justiției, respectiv instanțe, parchete, notariate, Administrația Națională a Penitenciarelor, cabinete de avocatură.

II. Observații și propuneri

1. În ceea ce privește modificările referitoare la auditorii de justiție, stagiile de practică, susținerea examenului de absolvire și mărirea perioadei de stagiu a magistraților, propunem ca la **art. 16 alin. (3)** să se introducă și Serviciile de probațiune printre instituțiile unde se poate face stagiu de practică, având în vedere strânsa legătură între activitățile serviciilor de probațiune și instanțele judecătorești.

2. Cu privire la textul propus pentru nou introdusul **alin. (3¹)** al **art. 16** din *Legea nr. 303/2004*, propunem modificarea denumirii Regulamentului astfel: „*Regulamentul privind desfășurarea stagiilor de practică*”, elaborat de Institutul Național al Magistraturii și aprobat prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Referitor la textul propus pentru nou introdusul **alin. (4¹)** al art. 16, apreciem că reglementarea nu este clară: care sunt criteriile pe baza cărora se realizează evaluarea, cum se realizează aceasta efectiv (pe bază de note, calificative etc), dacă există și o altă etapă ulterioară realizării evaluării, care sunt efectele acesteia, cum se pot contesta rezultatele acestei evaluări. În plus, trebuie clar stabilit la nivel de lege cine sunt „*îndrumătorii de practică*”. Din art. 16 alin. (3) ar rezulta că este vorba despre doi evaluatori, fără a se reglementa situația în care aceștia nu ajung la un acord asupra evaluării ori dacă acordă note.

4. Cu privire la modificările propuse de inițiatori la **art. 23**, arătăm faptul că funcția esențială a judecătorului este aceea de a judeca, de a pronunța dreptul, în conflictul existent între părți și cu care a fost sesizat. În condițiile în care opinia judecătorului stagiar este consultativă, propunerea de reglementare apare ca fiind incompatibilă cu funcția esențială a judecătorului, aceea de a soluționa litigiul cu care a fost investit conform regulilor de drept aplicabile. Astfel, apreciem că propunerea este incompatibilă și cu actualul sistem privitor la compunerea completelor de judecată: ca regulă, cauzele date, potrivit legii, în competența de primă instanță a judecătorei, tribunalului și curții de apel se judecă în complet format dintr-un judecător; ca regulă, apelurile se judecă în complet format din 2 judecători (iar recursurile, în complet format din 3 judecători). Astfel, s-ar institui reguli diferite de procedură pe temeiul unui criteriu aleatoriu, după cum în cadrul instanței funcționează sau nu judecători stagiați, cu consecința potențialei încălcări a art. 124 alin. (2) din *Constituția României, republicată*. Mai mult, s-ar crea complete colegiale pentru cauze de o complexitate mai redusă, de competența judecătorei, iar cauzele de o complexitate mai mare, de competența de primă instanță a tribunalului, s-ar

soluționa de un complet format dintr-un singur judecător. Aceeași categorie de litigii ar urma să fie soluționată de un complet colegial format din 2 judecători atât în primă instanță (judecătorie), cât și în apel (tribunal).

5. Referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (2)**, semnalăm că nu rezultă cu claritate în ce situații interviul se organizează de Institutul Național al Magistraturii și în care situații se organizează de curțile de apel sau parchetele de pe lângă curțile de apel. La **alin. (3)** al **art. 26** nu se înțelege de ce sunt mai multe regulamente. De asemenea, Regulamentele se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

6. Potrivit dispozițiilor propuse la **art. 27**, interviul de capacitate se organizează în aceeași zi de toate instanțele și parchetele, iar la **art. 28** se precizează că interviul se susține în fața colegiilor de conducere de la nivelul curților de apel, respectiv ale parchetelor de pe lângă curțile de apel. Interviul se finalizează printr-o hotărâre motivată de admitere sau respingere care poate fi contestată în termen de 5 zile de la afișare la un Complet de 5 judecători al ÎCCJ, secția de contencios administrativ. În acest context, apreciem că este necesară reanalizarea acestor dispoziții din perspectiva cerințelor unui examen (modul de notare a probei interviului, modul de contestare a rezultatelor interviului etc).

7. La **art. 33** propunem și abrogarea alineatelor (1) – (4) și (11) – (14).

8. În ceea ce privește modificările propuse pentru prevederile **art. 54**, care reglementează formula de numire în cele mai înalte funcții de conducere la parchete – funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjunctii acestora, procuror șef de secție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apreciem necesar ca legea să atribuie ministrului justiției un rol semnificativ în procedura de numire în funcție a procurorilor cu funcții de conducere menționați anterior, dându-se substanță prevederilor art. 132 alin. (1) din *Constituție*, conform căroră „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, ar trebui să exercite un rol de factor de decizie în ceea ce privește numirea în aceste funcții.

Aceste propuneri, completate cu prevederi care să asigure transparența și obiectivitatea procedurii de numire în funcțiile de conducere din magistratură enumerate anterior, sunt un factor esențial într-un proces credibil de numire.

Astfel, ministrul justiției trebuie să aibă prerogativa de a selecta candidaturile pentru funcțiile de conducere, având obligația ca la finalul procedurii să înainteze Consiliului Superior al Magistraturii cel puțin două propuneri de numire (ale celor mai bine clasati candidati), iar Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul unei proceduri transparente, să dispună asupra numirii în funcția de conducere, putând refuza motivat, o singură dată, numirea în funcțiile de conducere și făcând publice motivele refuzului.

Urmare celor expuse, propunem următoarele:

„Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți de Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

(2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza motivat, o singură dată, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), făcând publice motivele refuzului.

(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, care se poate sesiza din oficiu ori la propunerea ministrului justiției. Cererea de revocare poate fi formulată și de adunarea generală a procurorilor acelu parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător”.

După art. 54 se introduc patru noi articole, **art. 54¹** – **art. 54⁴**, cu următorul cuprins:

„Art. 54¹ - (1) În vederea formulării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) ministrul justiției organizează procedura de selecție, conform prevederilor prezentei legi.

(2) *Data, locul, modul de desfășurare a procedurii de selecție și posturile de conducere vacante se comunică tuturor procurorilor prin parchetele de pe lângă curțile de apel și prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu cel puțin 40 de zile înainte de data stabilită pentru desfășurarea interviului.*

(3) *Cererile de participare la selecție a procurorilor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54, cuprinzând precizarea funcției de conducere pentru care se depune candidatura, se depun la Ministerul Justiției până la expirarea termenului stabilit la alin. (2) și vor fi însoțite de următoarele acte:*

a) un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care participă la selecție, care se depune atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific;

b) un curriculum vitae al procurorului, conform modelului comun european prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;

c) un număr de minim 15 lucrări întocmite de procuror în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea;

d) ultimul raport de evaluare a activității profesionale a procurorului participant la selecție;

e) orice alte înscrisuri considerate relevante.

(4) *Verificarea participanților la selecție sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute art. 54 alin. (1) și (2) și al depunerii înscrisurilor prevăzute la alin. (3) se realizează de către o comisie constituită prin ordin al ministrului justiției. La finalizarea procedurii de verificare comisia întocmește și publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției lista procurorilor participanți la selecție ce îndeplinesc condițiile prevăzute de lege.*

Art. 54² – *Procurorii participanți la selecție susțin în fața ministrului justiției un interviu în cadrul căruia prezintă proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care și-au depus candidatura. La evaluarea interviului sunt avute în vedere următoarele standarde:*

a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecție;

b) viziunea candidatului asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;

c) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului, vizând, în esență, capacitatea de organizare, rapiditatea în

luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

d) verificarea aspectelor legate de motivația, conduita, integritatea și deontologia profesională, precum și alte împrejurări rezultate din analiza înscrisurilor depuse de procurorul participant la selecție.

Art. 54³ – (1) Pentru fiecare dintre funcțiile de conducere, ministrul justiției formulează cel puțin două propuneri motivate de numire, pe baza îndeplinirii de către procurorii participanți la selecție a standardelor de evaluare a interviului, precum și a evaluării înscrisurilor depuse de către aceștia la selecția pentru funcția respectivă.

(2) Motivarea propunerilor trebuie să cuprindă o analiză a modului de îndeplinire de către toți procurorii participanți la selecție a standardelor de evaluare a interviului și temeiurile care au justificat selecția.

(3) Pe baza îndeplinirii standardelor de evaluare a interviului, precum și a evaluării înscrisurilor depuse de către procurorii participanți la selecția pentru funcția respectivă, ministrul justiției înaintează Consiliului Superior al Magistraturii cel puțin două propuneri de numire pentru fiecare funcție de conducere vacantă.

(4) Propunerile motivate de numire în funcția de conducere, însoțite de înscrisurile depuse de către candidații propuși, se transmit de îndată Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori și se aduc, concomitent, la cunoștința publicului, prin publicarea pe pagina de Internet a Ministerului Justiției.

Art. 54⁴ – (1) Procedura de numire de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) constă în:

a) evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, urmând a se verifica capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, modul de argumentare din punct de vedere al clarității și logicii;

b) testarea psihologică a candidaților în vederea evaluării capacității acestora de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres, motivația;

c) prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere în fața Secției pentru procurori.

(2) Comisia de evaluare a actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora este numită de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, și este formată din 3 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care va întocmi pentru fiecare candidat un raport cuprinzând rezultatul procedurii de evaluare.

(3) În cadrul interviului prevăzut la alin. (1) lit. c) se evaluează:

a) cunoștințele specifice funcției pentru care candidatul participă la selecție și viziunea candidatului asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;

b) aptitudinile manageriale și de comunicare ale candidatului, vizând, în esență, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

c) aspecte referitoare la conduita, integritatea și deontologia profesională, pe baza raportului întocmit de Inspecția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.

(4) Evaluarea candidaților în vederea numirii în funcția de conducere se face pe baza unei grile de evaluare, în care se regăsesc criteriile de evaluare prevăzute de prezentul articol, urmând a fi numit în funcția de conducere candidatul care a obținut cel mai mare punctaj.

(5) Organizarea și desfășurarea procedurii de numire a procurorilor în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1), inclusiv conținutul grilei de evaluare, se stabilesc prin regulament aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Secției pentru procurori, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

9. Referitor la textul propus pentru art. 58 alin. (1), propunem următoarea formulare:

„**Art. 58** – (1) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției.”

10. De asemenea, propunem următoarele modificări:

- după alin. (4) al art. 58, se introduce un nou alineat, **alin. (4¹)**, cu următorul cuprins:

„Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune încetarea detașării judecătorilor și procurorilor la solicitarea magistratului detașat, a instituției unde a fost detașat sau care a cerut detașarea ori din oficiu”.

- **art. 60** se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

- **Alin. (1¹)** al art. 65 se abrogă.

- **Alin. (1)** al **art. 66** se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție fac parte din corpul magistraților și se bucură de stabilitate”.

- propunem abrogarea **alin. (3)** al **art. 83**;

- **Art. 86** se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, greșier cu studii superioare juridice, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat”.

11. În ceea ce privește răspunderea civilă a magistraților pentru erorile judiciare, pentru menținerea unei distincții clare între răspunderea civilă și cea disciplinară, cauzarea unei pagube în patrimoniul unei persoane, prin îndeplinirea cu rea - credință sau gravă neglijență a funcțiilor judiciare constituind temei pentru angajarea răspunderii civile, propunem următoarea formulare:

„Art. 96 - (1) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare.

(2) Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea judecătorilor și procurorilor care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.

(3) Cazurile în care persoana vătămată are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare sunt stabilite în condițiile legii.

(4) Nu este îndreptățită la repararea pagubei persoana care, în cursul procesului, a contribuit în orice mod la săvârșirea erorii judiciare.

(5) Pentru repararea prejudiciului, persoana vătămată se poate se poate îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice.

(6) Plata de către stat a sumelor datorate cu titlu de despăgubire pentru erorile judiciare se efectuează în termen de un an de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive.

(7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii definitive prevăzute la alin. (5), statul se îndreaptă cu o acțiune în regres împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.

(8) Termenul de prescripție a dreptului persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare este cel din dreptul comun.

(9) Termenul de prescripție a acțiunii în regres a statului împotriva judecătorului sau procurorului pentru erorile judiciare este cel din dreptul comun și începe să curgă de la data acoperirii prejudiciului de către stat”.

12. În plus, apreciem ca deosebit de importantă instituirea unui capitol final care să cuprindă unele dispoziții tranzitorii și finale, după cum urmează:

- „**Art.** – (1) Personalul își păstrează gradul profesional și drepturile câștigate aferente statutului profesional dobândite în condițiile legii.

(2) Judecătorii, procurorii magistrații asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora, în funcție la momentul intrării în vigoare a prezentei legi care au beneficiat de vechime în funcție sau în magistratură potrivit legislației anterioare intrării în vigoare a prezentei legi își păstrează această vechime”.

- „**Art.** – (1) Prevederile prezentei legi nu se aplică procedurilor de ocupare a posturilor de conducere sau de execuție, inclusiv prin promovare și nici procedurilor de evaluare profesională în curs de desfășurare la data intrării sale în vigoare.

(2) Prevederile prezentei legi privind durata mandatelor nu se aplică mandatelor în curs de exercitare la data intrării sale în vigoare.

(3) Judecătorii și procurorii cu funcții de conducere care sunt în cursul exercitării celui de-al doilea mandat sau care au ocupat o funcție de conducere pe parcursul a două mandate până la data intrării în vigoare a prezentei legi nu pot candida pentru un nou mandat, pentru aceeași funcție de conducere, conform prezentei legi”.

13. Totodată, propunem următoarele modificări:

A. Alineatul (2) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină în înfăptuirea actului de justiție sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de la orice activitate care creează un conflict între interesele lor personale sau patrimoniale și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății. Conflictul de interese va fi adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau parchetului care apreciază asupra existenței sau inexistenței acestuia”.

B. Alineatul (2) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declarație olografă pe propria răspundere din care să rezulte că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane”.

C. La alineatul (1) al articolului 8, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare”.

Odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil, terminologia referitoare la „societățile comerciale” s-a modificat, astfel încât se impune adaptarea textelor, cu atât mai mult cu cât în materie de incompatibilități ale magistraților, sfera de aplicare a normei juridice trebuie să fie clară, pentru a nu exista interpretări în aplicare.

D. La articolul 8, se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, magistrații sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândirii ei efective”.

Acest text are rolul de a da posibilitatea magistratului ca, în caz de moștenire (situație obiectivă care nu depinde de voința magistratului), să opteze într-un termen de 1 an pentru încetarea stării de incompatibilitate.

E. La articolul 14 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al

ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din taxa de concurs”.

F. La articolul 14, după litera e), se introduce o nouă literă, lit. f), cu următorul cuprins:

„f) are o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute la art. 86”.

Considerăm oportună soluția legislativă propusă, conform căreia admiterea la Institutul Național al Magistraturii să fie condiționată de îndeplinirea anterioară, cel puțin 5 ani, a funcțiilor de specialitate juridică enumerate la art. 86 din lege.

Apreciem că o astfel de cerință, care prevede condiția unei pregătiri și experiențe profesionale anterioare a candidatului și dobândirea de către acesta a unor competențe sociale și umane, reprezintă o bună premisă pentru selectarea unor candidați a căror experiență profesională în alte profesii juridice este utilă sistemului judiciar.

G. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs.

(2) Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoștință și printr-un comunicat care se publică în trei cotidiene centrale.

(3) După înscrierea la concurs, candidații sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apti din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Procedura de verificare a îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică și plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).

(5) Persoanele care îndeplinesc condiția bunei reputații și sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin celelalte probe ale concursului prevăzut la alin. (1). În vederea susținerii acestor probe, candidatul plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.

(6) *Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).*

(7) *Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și procurori vacante, precum și de cele care vor fi vacantate sau înființate.*

(8) *Verificarea îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale concursului”.*

H. La articolul 17, după alin. (3) se introduc trei noi alineate, alin. (3¹), (3²) și (3³), cu următorul cuprins:

„(3¹) Auditorii de justiție beneficiază de decontarea materialelor didactice, în condițiile și în limita unui plafon lunar stabilite de Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de cazare în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, în limita locurilor disponibile, în condițiile stabilite prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Cheltuielile de întreținere se suportă de Institut.

(3²) În cazul epuizării locurilor disponibile în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, aceștia au dreptul la decontarea chiriei într-un plafon de până la 50% din suma care s-ar cuveni, cu acest titlu, magistraților, în aceleași condiții prevăzute de lege pentru aceștia.

(3³) Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției pentru asigurările sociale de sănătate, precum și de plata indemnizației de maternitate, risc maternal și pentru creșterea copilului, pe durata concediilor respective”.

Propunem aceste texte în vederea acordării unor facilități auditorilor de justiție sau clarificării unor aspecte din practica actuală.

I. Alineatul (4) al articolului 17 se abrogă.

J. După articolul 17 se introduc trei noi articole, art. 17¹, art. 17² și 17³, cu următorul cuprins:

„Art. 17¹ - Dispozițiile legale privind incompatibilitățile și interdicțiile judecătorilor și procurorilor se aplică și auditorilor de justiție.

Art. 17² – Auditorii de justiție au drepturile prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80, precum și îndatoririle prevăzute la art. 90 și 91 din prezenta lege.

Art. 17³ - Cheltuielile de transport ale personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care nu are domiciliul sau reședința în

municipiul București, care participă la activitățile de formare profesională inițială organizate de Institutul Național al Magistraturii, se suportă din bugetul acestei instituții”.

K. Alineatul (2) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Constituie abateri disciplinare:

a) atitudinile care aduc atingere bunelor moravuri sau ordinii publice, atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului;

b) absențele nemotivate de la activitățile obligatorii stabilite prin programul de formare, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună;

c) faptele prevăzute la art. 99 lit. a), b), d), j), l), m), n) și q), dispoziții care se aplică în mod corespunzător”.

L. Alineatul (4) al articolului 18 se abrogă.

M. Alineatul (5) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) se aplică de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii, după efectuarea cercetării disciplinare. Răspunderea disciplinară se prescrie în termen de un an de la săvârșirea faptei”.

N. Alineatul (8) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Procedura de cercetare disciplinară și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii”.

O. La articolul 18, după alineatul (8) se introduc trei noi alineate, alin. (9) – (11), cu următorul cuprins:

„(9) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva auditorului de justiție s-a dispus trimiterea în judecată pentru aceeași faptă.

(10) Organul de urmărire penală este obligat să comunice, de îndată, Institutului Național al Magistraturii actul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a auditorului de justiție.

(11) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de către directorul Institutului Național al Magistraturii și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Hotărârea definitivă este comunicată de îndată Institutului Național al

Magistraturii. Pe durata suspendării cercetării disciplinare, cursul prescripției răspunderii disciplinare este suspendat”.

P. După articolul 18, se introduce nou articol, art. 18¹, cu următorul cuprins:

„Art. 18¹ - (1) Pe durata cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e).

(2) Neîndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) se constată de către Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și atrage exmatricularea, precum și obligarea la restituirea bursei și a cheltuielilor de formare profesională, în acele situații imputabile auditorilor. Consiliul științific este sesizat de directorul Institutului Național al Magistraturii din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate.

(3) Procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.

(4) Dispozițiile art. 18 alin. (6) se aplică în mod corespunzător”.

În ceea ce privește modificarea textelor privind răspunderea disciplinară a auditorilor de justiție, menționăm că acestea au fost propuse de Institutul Național al Magistraturii care a întâmpinat multe probleme în aplicarea textelor în vigoare, lacunare în această materie.

Q. La articolul 21, după alineatul (1¹), se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins:

„(1²) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiați, absolvenții Institutului Național al Magistraturii sunt verificați sub aspectul îndeplinirii cerinței de a avea o bună reputație. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea cerinței privind buna reputație, pe baza verificărilor efectuate de Institutul Național al Magistraturii. Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputație nu pot fi numiți ca judecători sau procurori stagiați”.

R. Alineatul (2) al articolului 24 se abrogă.

S. La articolul 37¹, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Cheltuielile de cazare și masă ale judecătorilor și procurorilor străini, ale cursanților sau ale reprezentanților altor instituții de formare profesională din străinătate care participă, în cadrul unor programe de cooperare, la activitățile de formare profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii, pot fi suportate din bugetul acestei instituții.”

Ș. Alineatul (2) al articolului 37¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) și (1¹) se stabilește prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Cazarea participanților în condițiile alin. (1) și (1¹) se poate realiza în structurile de primire turistice în limita plafonului maxim stabilit prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, independent de clasificarea acestora”.

T. Alineatele (1¹) – (1³) ale articolului 38 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1¹) Cheltuielile aferente organizării activităților prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa și transportul personalului de instruire și al participanților, se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. În cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile privind cazarea, masa și transportul acestuia se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.

(1²) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1¹) se stabilește prin ordin al ministrului justiției, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), plafonul maxim al cheltuielilor se stabilește în conformitate cu dispozițiile art. 37¹ alin. (2).

(1³) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activitățile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător. În cazul personalului de instruire angajat la plata cu ora al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii”.

T. Articolul 39 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși unei evaluări periodice privind calitatea activității, eficiența, integritatea și obligația de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

(2) În raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:

a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;

b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;

c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;

d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani care nu au avut calificativ "foarte bine" la una din evaluările profesionale din ultimii 10 ani.

(3) Judecătorii și procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani și care au avut calificativul "foarte bine" la toate evaluările profesionale, nu sunt supuși evaluării, cu excepția situațiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară.

(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, președintele de secție, respectiv conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție de la instanța sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum și 2 judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet, cu aceeași specializare cu a judecătorului sau procurorului evaluat. Dacă președintele instanței sau conducătorul parchetului au aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceștia sunt membri în comisia de evaluare chiar și la instanțele și parchetele la care există secții. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție se face de o comisie formată din președintele instanței ierarhic superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere corespunzătoare specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere.

Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe, iar evaluarea procurorilor generali, a procurorilor generali adjuncți și a procurorilor șefi de secție de la parchetele de pe lângă curțile de apel se face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestui parchet.

(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjuncții acestora, procurorii șefi de secție, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii”.

U. Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 40 - (1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (4) sau (5), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător”.

(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (4) și (5) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.

(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Textele privind modificarea procedurii evaluării profesionale și a componenței comisiilor de evaluare astfel cum au fost propuse sunt menite să

răspundă mai bine cerințelor de obiectivitate a procedurii de evaluare profesională.

V. Alineatul (3) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii”.

W. După articolul 42, se introduce un nou capitol, Capitolul IV¹, cu următorul cuprins:

„Capitolul IV¹ - Evaluarea psihologică periodică

Art. 42¹ – (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sunt supuși la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice și medicale.

(2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor primește calificativul „inapt”, acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni.

(3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora și desfășurarea programului de consiliere psihologică se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

X. Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare, judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător pentru promovarea la tribunal sau la tribunalul specializat și 7 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător, pentru promovarea la curtea de apel și 10 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel;

c) 15 ani vechime efectivă în funcția de procuror, pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) se iau în considerare, după caz, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instanțe sau, după caz, la parchete, perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate,

perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut calitatea de inspector judiciar, precum și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).

(3) Vechimile prevăzute la alin. (1) și (2) trebuie să fie îndeplinite până la data înscrierii la concursul de promovare.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (3)”.

Y. Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. 45** – Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs în vederea dobândirii gradului profesional superior. În toate cazurile, drepturile salariale vor fi plătite în funcție de postul pe care își desfășoară activitatea efectivă”.

Z. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. 46** - (1) Concursul de promovare constă în:

a) o probă scrisă;

b) o probă având ca obiect evaluarea unor acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani, inclusiv la instituțiile unde au fost detașați sau delegați;

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel:

a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);

b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).

(3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie. Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:

a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);

b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).

(4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 80 de puncte.

(5) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu respectarea prevederilor art. 43.

(6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”

AA. După articolul 47, se introduce un articol nou, art. 47¹, cu următorul cuprins:

„Art. 47¹ - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat în funcții de execuție la instanțe sau parchete superioare nu pot fi delegați, detașați sau transferați timp de cel puțin 2 ani de la data promovării.

(2) Judecătorii care au promovat efectiv în funcții de execuție la instanțe superioare nu pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii care au promovat în funcții de execuție nu pot fi numiți în funcția de judecător timp de cel puțin 2 ani de la data promovării.

(3) Prin derogare de la alin. (1), delegarea se poate dispune în situații excepționale în care se apreciază că aceasta este necesară pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea ori în care judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere se află într-o stare a sănătății ce impune prezența sa în localitatea respectivă sau în alte situații excepționale intervenite după data promovării în funcție”.

BB. La articolul 48, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (9¹), cu următorul cuprins:

„(9¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.”

CC. La articolul 49, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (9¹), cu următorul cuprins:

„(9¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.”

DD. După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 51¹, cu următorul cuprins:

„Art. 51¹ – (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă durata mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49.

(2) Imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49”.

EE. Alineatul (3) al articolului 52 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani în funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime efectivă în funcția de judecător de cel puțin 18 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

FF. La articolul 52¹ alineatul (2), litera c) se abrogă.

GG. Alineatele (4) și (5) ale articolului 52¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare având grad de conferențiar sau profesor universitar de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și magistrați-formatori ai Institutului Național al Magistraturii cu grad de curte de apel și specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul.

(5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor și pe toată durata derulării concursului.”

HH. Alineatul (1) al articolului 52² se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52² – (1) În cadrul probei prevăzute la art. 52¹ alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curților de apel, hotărâri judecătorești din ultimii 5 ani de activitate, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi”.

II. Alineatul (4) al articolului 52² se abrogă.

JJ. Alineatul (1) al articolului 52³ se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Evaluarea prevăzută la art. 52² are ca obiect:

a) verificarea capacității de analiză și sinteză;

b) verificarea coerenței în exprimare;

c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii;

d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”.

KK. Alineatul (2) al articolului 52³ se abrogă.

LL. Articolul 52⁵ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52⁵ - (1) Pentru fiecare din probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) se acordă note de la 1 la 10.

(2) Nota minimă pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) este:

a) nota 7 pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. a);

b) nota 6 pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. b).

(3) Nota obținută la concurs este media aritmetică a notelor obținute la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2).

(4) Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 8”.

MM. Articolul 52⁶ se abrogă.

NN. Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 56 - La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 și 55, procurorii pot ocupa o funcție la același parchet sau la un alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii ori revin la parchetele de unde provin”.

OO. La articolul 58, după alineatul (2) se introduce un alineat nou, alin. (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Durata totală a detașării la alte instituții, cu excepția instanțelor sau a parchetelor, nu poate depăși 6 ani în decursul carierei. ”

PP. Alineatul (5) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior. Dacă judecătorul sau procurorul detașat se află în situația prevăzută la alin. (6) și nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, la încetarea detașării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1)”.

QQ. La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alin. (6), (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(6) Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, în termen de 6 luni de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detașarea optează pentru funcția de conducere sau pentru funcția pe care o ocupă prin detașare.

(7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detașat nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, funcția de

conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcția de conducere deținută anterior, detașarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6).

(8) Prevederile alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător și în situația în care judecătorul sau procurorul era detașat anterior ocupării funcției de conducere.”

RR. Alineatul (1¹) al articolului 62 se abrogă.

SS. La articolul 62, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b), care-l pune în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecțiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză, comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare”.

ȘȘ. La articolul 62, după alineatul (4) se introduc cinci noi alineate, alin. (5), (6), (7), (8) și (9) cu următorul cuprins:

„(5) După expirarea termenului de reexaminare medicală menționat la alin. (1¹) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății, a noii expertize, Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.

(6) Auditorii de justiție sunt suspendați din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), a¹), a²) și b) și (1¹) care se aplică în mod corespunzător.

(7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiție se dispune de către Consiliul științific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiție

va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.

(8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a), auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1¹), precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.

(9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al Institutului dispune exmatricularea acestuia”.

TT. Alineatul (1) al articolului 62¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, încheierea sau ordonanța prin care s-a stabilit obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a fost a fost săvârșită fapta pe durata controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.”

ȚȚ. Alineatul (2) al articolului 63 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcția de execuție sau, după caz, pe perioada întregului mandat al funcției de conducere pe care nu l-a putut exercita din pricina suspendării sau încetării mandatului în condițiile art. 62². Drepturile bănești ce se plătesc vor fi majorate, indexate și reactualizate, incluzând și dobânda legală penalizatoare - obligații de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiției. Judecătorului sau procurorului i se recunoaște vechimea în magistratură și vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror pe această perioadă.”

UU. La articolul 63, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul auditorilor de justiție, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea

cauzei la parchet, suspendarea dispusă pentru motivele prevăzute la art. 62 alin. (1) lit. a), a¹) și a²) încetează.

(2²) Suspendarea din funcție încetează și în situația în care achitarea sau încetarea procesului penal se pronunță în primă instanță. În acest caz, drepturile prevăzute la alin. (2) se acordă după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de achitare sau încetare a procesului penal”.

VV. Alineatul (3) al articolului 63 se abrogă.

WW. Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. 64** - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.

(2) Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia medicală. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.

(3) Dispozițiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

(4) În cazul în care magistratul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.

(5) Dispozițiile alin. (1) – (4) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiție, suspendarea calității de auditor putând fi dispusă de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii. În acest caz, suspendarea se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la alin (2), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză, caz în care îi încetează calitatea de auditor”.

Textul propus reglementează situația refuzului magistratului de a se prezenta la expertiza de specialitate pentru determinarea bolii psihice de care suferă.

XX. După articolul 64, se introduce un nou articol, art. 64¹, cu următorul cuprins:

„Art. 64¹ – În cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale, raportul de muncă al acestuia se poate suspenda pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă constituie vechime în funcția de judecător sau procuror”.

YY. La articolul 65 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară;”

ZZ. La articolul 65 alineatul (1), litera f¹) se abrogă.

AAA. La articolul 65 alineatul (1), literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4);

i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e)”.

BBB. Alineatele (2) și (3) ale articolului 65¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.

(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, după caz, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.

CCC. Articolul 66 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție fac parte din corpul magistraților și se bucură de stabilitate”.

DDD. Alineatele (3) și (4) ale articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani, prin susținerea unui interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I.

(4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre cei care au o vechime de cel puțin 5 ani într-una dintre profesiile juridice reglementate de lege”.

EEE. La articolul 70, se introduce un alineat nou, alin. (2), cu următorul cuprins:

„(2) Magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți care participă la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt desemnați de președintele instanței”.

FFF. Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 76 - Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3), putând face parte din organele de conducere ale acestora”.

GGG. Alineatul (2) al articolului 79 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor”.

HHH. Alineatul (7) al articolului 79 se abrogă.

III. La articolul 79, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins:

„(8) Judecătorii și procurorii în activitate sau pensionari, precum și soțul sau soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile

respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției la asigurările sociale.

(9) Condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale, a medicamentelor și protezelor sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului. Aceste drepturi nu au caracter salarial și nu se impozitează.”

JJJ. Alineatul (3) al articolului 81 se abrogă.

KKK. După articolul 83² se introduce un nou articol, articolul 83³, cu următorul cuprins:

„Art. 83³ - (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83¹ și de indemnizația prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii.

(2) Dacă se exercită acțiunea disciplinară, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, față de un judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care a fost eliberat din funcție, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii care judecă acțiunea disciplinară sau persoana care are competența de a aplica sancțiunea disciplinară poate dispune suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu sau, după caz, suspendarea plății pensiei de serviciu, dacă aceasta a fost acordată, până la soluționarea definitivă a cauzei. În această perioadă, persoana față de care s-a exercitat acțiunea disciplinară beneficiază, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.

(3) Dacă acțiunea disciplinară este respinsă ori față de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor se stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit. a) – d), acesta este repus în situația anterioară și i se plătește pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a exercitării acțiunii disciplinare sau, după caz, diferența dintre aceasta și pensia din sistemul public încasată după exercitarea acțiunii disciplinare.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii informează Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de

pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică”.

LLL. După articolul 105 se introduce un nou articol, art. 105¹, cu următorul cuprins:

„Art. 105¹ - În sensul prezentei legi, se consideră eliberați din funcție din motive neimputabile judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care au fost eliberați din funcție pentru unul dintre motivele prevăzute la art. 65 alin. (1) lit. a) - c) și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Mihai TUDOSE
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Nicolae-Liviu DRAGNEA
Președintele Camerei Deputaților